VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI REGULAMINOWEJ, SPRAW POSELSKICH I IMMUNITETOWYCH (NR 82)

z dnia 25 kwietnia 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 82)

25 kwietnia 2019 r.

Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Włodzimierza Bernackiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– wniosek oskarżyciela prywatnego Dawida Wachowiaka, reprezentowanego przez adwokata Jerzego Kwaśniewskiego, z dnia 5 grudnia 2018 r., uzupełnionego w dniu 5 lutego 2019 r., o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Sławomira Nitrasa,

– propozycję tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2020 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Filip Wołoszczak** adwokat oraz **Dariusz Pietruszka** asystent przewodniczącego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Szymańska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz**, **Tomasz Czech** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dzień dobry państwu.

Otwieram posiedzenie Komisji.

Witam posłów członków komisji regulaminowej, zaproszonych posłów, przedstawiciela wnioskodawcy – pana Filipa Wołoszczaka oraz przedstawicieli Biura Legislacyjnego.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu posłom dostarczony. Materiały na dzisiejsze posiedzenie, zgodnie z regulaminem wewnętrznym Komisji, zostały przekazane do skrytek zamykanych. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że porządek posiedzenia został przyjęty.

Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy zatem do jego realizacji, to jest do rozpatrzenia wniosku oskarżyciela prywatnego Dawida Wachowiaka, reprezentowanego przez adwokata Filipa Wołoszczaka, w sprawie wniosku o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Sławomira Nitrasa.

Zanim jednak poproszę o przedstawienie wniosku, pragnę państwa poinformować, że pan poseł Sławomir Nitras przesłał na moje ręce pismo. Pozwolę sobie je odczytać: „Szanowny panie przewodniczący, o posiedzeniu Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych dowiedziałem się dziś po wykonaniu telefonu do Biura Komisji Sejmowych. Zostałem poinformowany, że zaproszenie na Komisję zostało wysłane jedynie mailowo. Uważam to za nieskuteczne doręczenie. Bardzo proszę o przesyłanie mi wszelkich pism na adres mojego biura poselskiego. W związku z tym, że takiego zawiadomienia nie otrzymałem, nie zdążyłem ustanowić pełnomocnika we wskazanej sprawie. Ze względu na inne obowiązki poselskie nie mogę stawić się na posiedzeniu Komisji w dniu 25 kwietnia 2019 r. Dlatego zwracam się z prośbą o ustanowienie nowego

terminu posiedzenia Komisji i poinformowanie mnie o nim pisemnie na adres biura poselskiego, to jest aleja…"

O przepraszam, już nie będziemy czytać ze względu na RODO i inne z tym związane kwestie.

Pragnę państwa poinformować, że ten tryb jaki zastosowano, jeśli chodzi o poinformowanie pana posła, jest trybem standardowym. Przyjęto rozwiązania, które zostały ustanowione w roku 2013. Jest to uchwała nr 5 Prezydium Sejmu z dnia 5 marca 2013 r., w § 1 wskazuje się, że podstawową formą doręczenia zawiadomienia jest przesłanie go za pośrednictwem poczty elektronicznej na oficjalny adres sejmowy posła. Dodatkowo jest jeszcze uchwała Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich, regulamin komisji regulaminowej, art. 4 ust. 1: „O terminie rozpatrzenia wniosku niezwłocznie po zwołaniu posiedzenia Komisji w tej sprawie zawiadamia się posła, którego wniosek dotyczy…" – i jest właśnie owa forma – „…przesyłając zawiadomienie za pośrednictwem poczty elektronicznej na oficjalny adres sejmowy".

Zatem wszystkich zasad dochowano. Wydaje się tym samym, że wniosek pana posła Nitrasa nie znajduje uzasadnienia formalnego, zatem…

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Elżbieta Gelert (PO-KO):

Tylko i wyłączenie poczta sejmowa? Tylko i wyłączenie? A jeżeli ktoś nie posiada poczty sejmowej? – mam takie pytanie.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Każdy posiada… każdy, kto zostaje posłem… niejako z automatu przypisany zostaje mu adres mailowy z rozszerzeniem w tej chwili „sejm. pl". Jednocześnie tablety, które posłowie posiadają, wszystkie zostały skonfigurowane i, szczerze mówiąc, w mojej prawie już ponad siedmioletniej karierze jako posła, nie spotkałem się z przypadkiem, aby podważać te zasady, które zostały – jeszcze raz powtarzam – przyjęte przez Prezydium Sejmu i jednocześnie, jeśli chodzi o regulamin komisji regulaminowej.

Jest tu również potwierdzenie zwrotne, że pan Sławomir Nitras odczytał informację 15 kwietnia 2019 r. o godzinie 11.32 sekund 40.

Adwokat Filip Wołoszczak:

Jaka jest data?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

15 kwietnia.

Takie są fakty. Nie wnikam w to stwierdzenie pana posła Nitrasa, że dowiedział się dziś, po wykonaniu telefonu. Nie chciałbym w to już wchodzić.

Zatem poproszę teraz pana Filipa Wołoszczaka, przedstawiciela wnioskodawcy, o przedstawienie wniosku, bardzo proszę.

Adwokat Filip Wołoszczak:

Dziękuję bardzo.

Dzień dobry państwu.

Oczywiście, popieram zgłoszony wniosek i wnoszę o wyrażenie zgody na pociągnięcie pana posła do odpowiedzialności.

Rekapitulując pokrótce cały stan faktyczny, żeby wszyscy mieli jasność o co chodzi, powiem, że chodzi o zdarzenie z 22 listopada 2018 r. W okolicach – i tak brzmi zarzut w prywatnym akcie oskarżenia – pl. Defilad w Warszawie, działając w zamiarze bezpośrednim, znieważył pana Dawida Wachowiaka w ten sposób, że w trakcie interwencji policji wobec osoby zakłócającej legalne zgromadzenie zorganizowane przez Fundację Pro – prawo do życia w Warszawie, użył wobec Dawida Wachowiaka określeń: „gnojek", „gówniarz", „dureń" oraz „banda psycholi", czym – w ocenie oskarżyciela prywatnego – znieważył go pod jego obecność a także naruszył jego nietykalność cielesną poprzez szturchanie, popychanie oraz uderzanie go w rękę.

Prywatny akt oskarżenia, jak i ten wniosek, oparty jest nie tylko o twierdzenia pana pokrzywdzonego, ale głównie o materiał filmowy, który został sporządzony… nie mam pojęcia przez kogo, jest on dostępny w internecie. Został on również załączony do pry-

watnego aktu oskarżenia, który w sposób nie pozostawiając w ocenie pełnomocnika wątpliwości, udowadnia winę pana posła.

Jednocześnie, jeżeli chodzi o zasadność tego wniosku, trzeba sobie zdać sprawę, dlaczego został w ogóle ustanowiony immunitet poselski. Immunitet poselski został ustanowiony po to, żeby władza wykonawcza, czy ustawodawcza, nie miała wpływu na działania konkretnego posła, nie mogła wywierać na niego wpływu. Nie ma na celu posiadanie immunitetu ochrona konkretnego posła przed oskarżeniem, przed odpowiedzialnością karną w związku tak naprawdę z pospolitym przestępstwem, jakim jest naruszenie nietykalności cielesnej, pomówienie, czy znieważenie zwłaszcza wobec zwykłego, normalnego obywatela, który korzystał ze swojego prawa do zgromadzeń i manifestował swoje poglądy, więc tym bardziej ta okoliczność uzasadnia ten wniosek i pozwólmy niezależnemu sądowi zbadać tę sprawę i rozstrzygnąć.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, pan poseł Nitras jest nieobecny, zatem również pytanie o to, czy ustanowił pełnomocnika jest pytaniem bezzasadnym. Nieobecność posła nie powoduje wstrzymania prac naszej Komisji nad wnioskiem, który został tutaj przez pana pełnomocnika przedstawiony…

Adwokat Filip Wołoszczak:

Przepraszam, chciałbym tylko powiedzieć jedno zdanie, tylko i wyłącznie, bo zapomniałem, że czynność ta nie była w ogóle związana ze sprawowaniem funkcji i mandatu posła.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Szanowni państwo, przechodzimy zatem do debaty, do dyskusji.

Otwieram dyskusję, czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos?

Skoro nie, to zamykam dyskusję.

Zgodnie z art. 133 ust. 1a regulaminu Sejmu RP bardzo proszę zaproszonych gości i posłów spoza składu Komisji o opuszczenie sali na czas podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia lub odrzucenia wniosku.

Szanowni państwo, proszę o zgłaszanie rekomendacji co do propozycji przyjęcia lub odrzucenia wniosku.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Składam wniosek o przyjęcie rekomendacji przedstawionej przez pełnomocnika. To, rzeczywiście, nie ma związku z pełnieniem mandatu posła.

Pan poseł Nitras jest dzisiaj w Sejmie. Był na Sali, był nawet bardzo aktywny. W związku z tym myślę, że powinien był przyjść na Komisję przynajmniej po to, żeby złożyć jakiekolwiek wyjaśnienie. Tak pozbawił sam siebie prawa do złożenia wyjaśnień.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zatem przystępujemy do głosowania…

Poseł Elżbieta Gelert (PO-KO):

Zgłaszam wniosek przeciwny.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dobrze, ale głosujemy wniosek pani przewodniczącej Witek.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku pani przewodniczącej, a więc pozytywnego zaopiniowania? (8)

Kto jest przeciw? (3)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

A więc wniosek pani przewodniczącej Witek został przyjęty.

Wydaje się, że głosowanie przeciwne…

Poseł Elżbieta Gelert (PO-KO):

Panie przewodniczący, można było przed głosowaniem przyjąć mój wniosek i mogłam wtedy go wytłumaczyć, dlaczego składam wniosek przeciwny.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Ależ bardzo proszę; proszę wytłumaczyć teraz.

Poseł Elżbieta Gelert (PO-KO):

Powiem panu, że ja wiem, że wszystko jest po co. Tu jest wszystko po co i na co, jeżeli wiadomo, jaki będzie efekt.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Ale ja nie użyłem takiego sformułowania.

Aby wyjaśnić kwestię kolejności składania wniosków, to wniosek byłby głosowany – to po pierwsze. Po drugie; pięć minut wcześniej otworzyłem formalnie dyskusję i nikt z państwa posłów nie wyraził woli zabrania głosu. Dopiero wtedy, kiedy poprosiłem o zgłaszanie rekomendacji, pojawiła się rekomendacja, którą przegłosowaliśmy.

Bardzo proszę pani poseł wyjaśnić… możemy również przegłosować i pani wniosek. Bardzo proszę, pani poseł o wyjaśnienie, jeśli pani ma wolę to uczynić.

Poseł Elżbieta Gelert (PO-KO):

Wolę to miałam też i poprzednio uczynić, bo cóż to jest wola. Natomiast, chciałam tylko powiedzieć, że składanie wniosków przeciwnych tutaj, w tej chwili, przy odbieraniu immunitetu posłom opozycji, jest w ogóle bezcelowe, bo ono zawsze zostanie przez państwa przegłosowane. I tak, jak w poprzednich kadencjach mimo wszystko, różne były sytuacje i jakoś zawsze potrafiliśmy dojść do porozumienia i rzadko się zdarzało, żeby Komisja rekomendowała odebranie immunitetu, już bez względu na to, jaki człowiek jest, czy kogoś się lubi, czy kogoś się nie lubi.

Dlatego zgłosiłam wniosek przeciwny, bo myślę, że jednak powinniśmy też nawzajem w jakimś stopniu się chronić, choć na pewno nie we wszystkich sytuacjach.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję za ten głos.

Pan przewodniczący Opioła, później pani przewodnicząca.

Poseł Marek Opioła (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, wydaje mi się, że tutaj nie ma żadnego związku, czy tu kogoś bronimy, czy kogoś lubimy, czy kogoś nie lubimy. Wszystko, tak jak pan przewodniczący zapowiedział na samym początku, wszystkie wymogi zostały spełnione.

To, co pani przewodnicząca Elżbieta też powiedziała, że pan poseł jest na sali, obecny jest na posiedzeniu Sejmu, jest aktywny. Według mnie, podstawowe prawo do obrony on sam tak naprawdę zaniechał. Gdyby tutaj przyszedł, wytłumaczył nam sytuację, to może zupełnie inna byłaby decyzja całej Komisji. Tylko że przez szacunek do Komisji… jeżeli ktoś nie przychodzi, nie broni się, nie przedstawia faktografii, to jaki może być efekt?

Jest suwerenna decyzja Komisji. Pan przewodniczący otworzył dyskusję, nikt nie zabrał głosu. Później pada stała formuła: proszę o zgłaszanie propozycji, czy ktoś jest za przyjęciem wniosku, czy za odrzuceniem wniosku i jest możliwość – pani przewodnicząca złożyła taki wniosek. Komisja się do niego przychyliła i, według mnie, wszystko jest zgodnie z procedurami i zgodnie ze stanem obowiązującym. Ale, gdyby pan poseł, naprawdę potraktował tę sprawę poważnie, tak jak my ją traktujemy i przychodzimy na posiedzenie Komisji, to może byłby zupełnie inny efekt tego dzisiejszego posiedzenia i decyzji Komisji.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję.

Pani przewodnicząca Witek, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Jeszcze tylko jedno zdanie do koleżanki: ja naprawdę chwilę odczekałam, zanim złożyłam tę rekomendację, licząc na to, że odezwie się ktoś pierwszy z kolegów pana posła Nitrasa, mówię o klubowych kolegach. Więc naprawdę chwilę odczekałam. Potem złożyłam tę rekomendację. I to jest po pierwsze.

A po drugie chciałam powiedzieć, że w większości takich przypadków, kiedy są to sprawy z powództwa cywilnego, tego typu zachowania (a mieliśmy ich sporo) to najczęściej posłowie sami zrzekają się immunitetu i przed sądem udowadniają swoją niewinność – tak samo mogło być i w tym przypadku.

Naprawdę, nieobecność pana posła Nitrasa dzisiaj i zlekceważenie Komisji spowodowało, że pan poseł sam siebie pozbawił prawa do obrony.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Żeby tu już dopełnić formalności, szanowni państwo, pani poseł zgłosiła wniosek przeciwny do wniosku pani przewodniczącej…

Poseł Elżbieta Gelert (PO-KO):

To jest zbyteczne.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Ja wiem, że to jest zbyteczne, zresztą pani poseł teraz też o tym mówi.

Szanowni państwo, stwierdzam, że Komisja podjęła decyzję o przyjęciu wniosku.

W związku z koniecznością przedstawienia przez Komisję sprawozdania Wysokiemu Sejmowi zobowiązani jesteśmy do wyznaczenia posła sprawozdawcy, bardzo proszę o zgłaszanie kandydatur.

Pani poseł Szydełko podejmie się tego dzieła?

Poseł Halina Szydełko (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

A więc, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja wybrała panią poseł Halinę Szydełko na sprawozdawcę Komisji… dziękuję.

Proszę o zaproszenie…

Szanowni państwo, zanim przejdziemy do pkt II proszę przedstawiciela wnioskodawców – szanowni państwo, informuję, że Komisja przedłoży Wysokiemu Sejmowi propozycję przyjęcia wniosku oskarżyciela prywatnego Dawida Wachowiaka o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Sławomira Nitrasa.

Zaproszonym gościom dziękuję.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt II porządku dziennego.

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, pan marszałek przesłał do Komisji pismo informujące o podjęciu przez Najwyższą Izbę Kontroli prac nad przygotowaniem planu pracy na rok 2020. Wobec powyższego chciałbym zapytać, czy członkowie naszej Komisji zgłaszają propozycje tematów do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na rok 2020.

Jeśli nie, to informuję, że przekażę taką decyzję Komisji do Spraw Kontroli Państwowej… poczekam może piętnaście sekund i zapytam jeszcze raz… czy ktoś z państwa posłów…? Nie, zatem przekażę informację Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, że nasza Komisja nie wskazuje takich propozycji tematów.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzisiejszego posiedzenia.

Zamykam posiedzenie.

Dziękuję państwu.